

# Mazos sola netramdīt, bet likumā neieraksta

**Mazie biroji līdz desmit darbiniekiem varētu iztikt bez mūzikas licenču iegādes**

Tas izriet no šā brīža diskusijām par plānotajiem grozījumiem Autortiesību likumā. Kultūras ministrijas (KM) juriskonsults autortiesību un blakustiesību jautājumos Rihards Gulbis Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisijas sēdē norādīja, ka mūzikas klausīšanās licences nebūtu jāiegādājas uzņēmumu birojos, kuros strādā viens darbinieks, kā arī birojiem, kuru darbinieki ir savstarpēji pazīstami. Latvijas Izpildītāju un producentu apvienības (LaIPA) izpilddirektore Liēna Grīna DB apliecināja, ka biroji līdz desmit darbiniekiem attiecīgās licences varētu neiegādāties pēc grozījumu veikšanas. Šajā jomā svarīgāks ir jautājums, vai vispār atmaksāsies izrakstīt rēķinu mazajam birojā, ja licences gada maksa ir 5 Ls. Proti, ja uzņēmums vēlas rēķinu maksāt katru mēnesi vai reizi ceturksnī, jāņem vērā, ka rēķina izdrukāšana un nosūtīšana pa pastu izmaksā 50 sant. Tādējādi, ja uzņēmums vēlas apmaksu veikt katru mēnesi, maksa par rēķina sagatavošanu un izsūtīšanu gadā vien veidotu 6 Ls, kas nav izdevīgi, DB pastāstīja Autortiesību un

komunicēšanas konsultāciju aģentūras/Latvijas Autoru apvienības (AKKA/LAA) izpilddirektore Inese Paklone. Nosaucījums, ka darbiniekiem jābūt savstarpēji pazīstamiem un tad nav nepieciešama licence, pēc viņas domām, neiztur kritiku.

## Sabiedriskais transports

Virzītie grozījumi Autortiesību likumā paredzētu arī to, ka licence nebūtu jāiegādājas sabiedriskā transporta vadītājam, ja mūzika tiktu atskaņota kabīnē, taču licence būtu nepieciešama, ja mūzika tiktu atskaņota skaļruņos. Licence būtu nepieciešama klientu apkalpošanas zālēs, lielas ražošanas telpās, piemērus uzskaitīja R. Gulbis. «Man nav skaidrs, ko nozīmē lielas ražošanas telpas,» komisijas sēdē jautāja Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamearas (LTRK) padomes loceklis Normunds Bergs, uzsverot, ka arī virzītā likuma redakcija paver plašas interpretācijas iespējas. «Citējot to, ko pateica Eiropas tiesa zobārstniecības prakses lietā – skaitam ir jābūt diezgan lielam,» atbildēja R. Gulbis, vienlaikus norādot, ka vislabākais variants būtu, ja abas puses vienosies par kompromisa variantu. Ja normatīvie akti paver interpretācijas iespējas, tad var izveidoties situācija, ka pēc laika autoru pārstāvošās organizācijas pieprasīs licenču maksu no citām

jomām, kā tas pirms laika bija novērojams taksometru un sabiedriskā transporta jomā, akcentēja N. Bergs. Uz to KM un autoru pārstāvošās organizācijas norādīja, ka nevienā ES dalībvalstu likumdošanā nav konkrētu situāciju apraksti, uz kuriem attiektos licenču maksu iekasēšana.

## Kritēriju noteikšana

Plašas diskusijas komisijas sēdē izpelnījās atbildības noteikšanas kritēriju ieviešana. Proti, vai to noteikšanā būtu jāņem vērā gūtie mantiska rakstura vai komerciāla rakstura labumi. Deputāti nolēma virzīt 2.lasījumam regulējumu par tiešu komerciālu labumu gūšanu. LTRK aicināja izskatīt iespēju, lai tarifu piemērošanā tiktu iesaistīts Regulators. Vienlaikus Saeimas komisijas sēdē panākta vienošanās par attiecīgā likuma panta otru sadaļu, kurā noteikts, ka atbildība var tikt noteikta, papildus balstoties uz citiem objektīviem kritērijiem, kuri ir pietiekami skaidri. Piemēram, tas būtu gadījumos, ja politiska partija rīkotu bezmaksas pasākumu, kurā tiktu izmantoti autoru darbi. Pasākuma organizētājiem, lai arī netiktu iekasēta dalības maksa, būtu jāmaksā autoriem par to darbu izmantošanu. Komisijas sēdē panākta vienošanās arī par to, ka KM uzraudzības nolūkos ir tiesīga autoru pārstāvošajām apvienībām pie-

## Šķetina licenču labirintu



DB jau rakstīja (16.11.2012.), ka zobārstniecības kabinetā, visdrīzāk, izvairīsies no licenču iegādes mūzikas atskaņošanai.

prasīt sniegt informāciju par to darbību, kā arī pieprasīt uzrādīt dokumentāciju, ieskaitot noslēgtos līgumus, sniegtās atskaites, u.tml. Lai izslēgtu interešu konflikta iespēju, paredzēts, ka organizācijas ir tiesīgas nesniegt informāciju, kas tieši attiecas uz iespējamo vai uzsākto tiesvedību ar KM vai tās padotības iestādēm. AKKA/LAA un LaIPA bija iebildumi par to, lai tiktu sniegta informācija, cik atbildībā ir saņēmis konkrēts autors, jo šādi dati netiek sniegti pat autora ģimenes locekļiem. Deputāti to neuzskatīja par pamatotu argumentu.